

## 10. அரசினர் சட்டமுன்வடிவுகள் (ஆய்வு செய்தல்)-தொடர்ச்சி

(எஎ) தமிழ்நாடு நீதிமன்றக் கட்டணங்கள் மற்றும் உரிமை வழக்குகள் மதிப்பீட்டு (திருத்தம் மற்றும் செயற்பாட்டினைத் தற்காலிகமாக நிறுத்தி வைத்தல்) சட்டமுன்வடிவு, 2002

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: 2002 ஆம் ஆண்டு தமிழ்நாடு நீதிமன்றக் கட்டணங்கள் மற்றும் உரிமை வழக்குகள் மதிப்பீட்டு (திருத்தம் மற்றும் செயற்பாட்டினைத் தற்காலிகமாக நிறுத்தி வைத்தல்) சட்டமுன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்டமுன்வடிவு எண் 59/2002).

திருவாளர்கள் எஸ்.ஆர். பாலசுப்பிரமணியன், சி. ஞானசேகரன், ஜி.கே. மணி, ஜே. ஹேமச்சந்திரன், டி. மணி ஆகியோரில் ஒருவர் கீழ்க்காணும் தீர்மானங்களை முன்மொழிவார்:

“7-8-2002 ஆம் நாளன்று ஆளுநர் அவர்கள் பிறப்பித்துள்ள 2002 ஆம் ஆண்டு தமிழ்நாடு நீதிமன்றக் கட்டணம் உரிமையியல் வழக்குகள் மதிப்பீடு (திருத்த) அவசரச் சட்டத்தை (தமிழ்நாடு அவசரச் சட்டம் எண் 4/2002) இப்பேரவை நிராகரிக்கிறது.”

“5-9-2002 ஆம் நாளன்று ஆளுநர் அவர்கள் பிறப்பித்துள்ள 2002 ஆம் ஆண்டு தமிழ்நாடு நீதிமன்றக் கட்டணம் உரிமையியல் வழக்குகள் மதிப்பீடு (திருத்த) செயல்முறை நிறுத்திவைத்தல் அவசரச் சட்டத்தை (தமிழ்நாடு அவசரச் சட்டம் எண் 7/2002) இப்பேரவை நிராகரிக்கின்றது.”

திரு. எஸ்.ஆர். பாலசுப்பிரமணியன்: மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே,

“7-8-2002 ஆம் நாளன்று ஆளுநர் அவர்கள் பிறப்பித்துள்ள 2002 ஆம் ஆண்டு தமிழ்நாடு நீதிமன்றக் கட்டணம் உரிமையியல் வழக்குகள் மதிப்பீடு (திருத்த) அவசரச் சட்டத்தை (தமிழ்நாடு அவசரச் சட்டம் எண் 4/2002) இப்பேரவை நிராகரிக்கின்றது”

என்னும் தீர்மானத்தை நான் முன்மொழி வ்னேன்.

2002 அக்டோபர் 31] [திரு. எஸ்.ஆர். பாலசுப்பிரமணியன்]

அடுத்து,

“5-9-2002 ஆம் நாளன்று ஆளுநர் அவர்கள் பிறப்பித்துள்ள 2002 ஆம் ஆண்டு தமிழ்நாடு நீதிமன்றக் கட்டணம் உரிமையியல் வழக்குகள் மதிப்பீடு (திருத்த) செயல்முறை நிறுத்தி வைத்தல் அவசரச் சட்டத்தை (தமிழ்நாடு அவசரச் சட்டம் எண் 7/2002) இப்பேரவை நிராகரிக்கிறது”

என்னும் தீர்மானத்தை முன்மொழிகின்றேன்.

திரு. ஜி.கே. மணி: திரு. எஸ்.ஆர். பாலசுப்பிரமணியன் அவர்களால் முன்மொழியப்பட்ட இரண்டு தீர்மானங்களையும் நான் வழிமொழிகின்றேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: “2002 ஆம் ஆண்டு தமிழ்நாடு நீதிமன்றக் கட்டணங்கள் மற்றும் உரிமை வழக்குகள் மதிப்பீட்டு (திருத்தம் மற்றும் செயற்பாட்டினைத் தற்காலிகமாக நிறுத்தி வைத்தல்) சட்டமுன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்டமுன்வடிவு எண் 59/2002), மாண்புமிகு சட்டம் மற்றும் தகவல் தொழில்நுட்பவியல் துறை அமைச்சர் அவர்கள்.

\*மாண்புமிகு திரு. டி. ஜெயக்குமார்: மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே,

“2002 ஆம் ஆண்டு தமிழ்நாடு நீதிமன்றக் கட்டணங்கள் மற்றும் உரிமை வழக்குகள் மதிப்பீட்டு (திருத்தம் மற்றும் செயற்பாட்டினைத் தற்காலிகமாக நிறுத்தி வைத்தல்) சட்டமுன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்டமுன்வடிவு எண் 59/2002) @ ஆய்வுக்கு எடுத்துக்கொள்ளப்பெற வேண்டும்”

எனக் கோருகின்றேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: மாண்புமிகு சட்டம் மற்றும் தகவல் தொழில்நுட்பவியல் துறை அமைச்சர் அவர்களின் தீர்மானமும், மாண்புமிகு உறுப்பினருடைய தீர்மானங்களும் விவாதத்திற்கு எடுத்துக்கொள்ளப்பெறுகின்றன.

@ 31-10-2002 ஆம் நாளிட்ட தமிழ்நாடு சிறப்பு அரசிதழில் வெளியிடப்பட்டுள்ளது.

[2002 அக்டோபர் 31]

**திரு. எஸ்.ஆர். பாலசுப்பிரமணியன்:** மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, நேரம் அதிகமாகி விட்ட காரணத்தினாலே சுருக்கமாகப் பேசுகிறேன். இந்த சட்டமுன்வடிவுகளைப் பொறுத்தவரையில் பல்வேறு கேள்விகள் எழுகின்றன. அவசரச் சட்டம் எண் 4-ம், அதை நிறுத்தி வைப்பதற்கான அவசரச் சட்டம் எண் 7-ம் ஆளுநர் அவர்களால் பிறப்பிக்கப்பட்டுள்ளது. அவசரச் சட்டம் பிறப்பிக்க வேண்டிய அவசியம் ஏன் ஏற்பட்டது என்பதை விளக்க வேண்டிய கடமை அரசுக்கு இருக்கிறது. அவர்கள் விளக்க வேண்டுமென்று நான் கேட்டுக்கொள்கிறேன். மாநில சட்ட ஆணையத்தின் பரிந்துரையின் பேரிலேதான் இந்தச் சட்டம் கொண்டுவரப்பட்டதாகச் சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. அப்படியானால் சில கேள்விகள் எழுகின்றன. சட்ட ஆணையம் எப்பொழுது அந்தப் பரிந்துரையை அரசுக்கு அளித்தது? கட்டணங்களை உயர்த்துவது குறித்து சட்ட ஆணையம் அரசுக்குப் பரிந்துரை வழங்க முடியுமா? உயர்நீதிமன்றம் அந்தப் பரிந்துரையின்மீது என்ன கருத்து கூறியிருக்கிறது? உச்ச நீதிமன்றத்திலேயும் மற்ற உயர்நீதிமன்றங்களிலேயும் மாநிலங்களிலே வருவிக்கப்படும் கட்டணங்களின் அளவிற்கு ஏற்ப இங்கும் கட்டண உயர்வுகள் அமைந்திருக்கின்றனவா? நீதி வழங்கப்படுவதில் இலாப-நஷ்டம் பார்ப்பது ஏற்றுக்கொள்ளத்தக்க அணுகுமுறைதானா என்ற கேள்விகளுக்கு அரசாங்கம் விளக்கம் அளிக்க வேண்டுமென்று நான் கேட்டுக்கொள்கிறேன். பொதுவாக பேருந்துகளில் வரி விகிதங்களை உயர்த்தும்போது, கட்டணங்களை உயர்த்தும்போது, பொது மக்களுடைய கருத்துகளைக் கேட்டு அறிந்துகொள்ள வேண்டுமென்றுதான் போக்குவரத்து வாகனச் சட்டத்தில் குறிப்பிடப்பட்டு இருக்கிறது. அதைக் கேட்டுவிட்டுத்தான் உயர்த்த வேண்டும்.

பிற்பகல் 7-10

அதேபோல மின்சாரக் கட்டணத்தை உயர்த்துவதற்கு மின்சார ஒழுங்குமுறை ஆணையம்தான் அதிகாரம் பெற்றிருக்கிறது. அவர்களும் கட்டணத்தை உயர்த்தும்போது, பொதுமக்களின் கருத்துகளையும், உபயோகிப்பாளர்களின் கருத்துகளையும் கேட்டபிறகே உயர்த்தவேண்டும், உயர்த்தமுடியும். அதேபோல, கட்டடங்களுடைய வாடகையை நிர்ணயிக்கும்போதுகூட, வாடகைக் கட்டுப்பாடு சட்டத்தில் ஒரு வரைமுறை வகுக்கப்பட்டிருக்கிறது. அந்தச் சட்டத்தில் செக்ஷன்-4, விதியில் குறிப்பிட்டுள்ளபடிதான் வீட்டு வாடகையை அரசு நிர்ணயிக்க முடியும். அதற்கு மாறாக, தான் நினைத்தபடியெல்லாம்:

2002 அக்டோபர் 31||திரு. எஸ்.ஆர். பாலசுப்பிரமணியன்]

ஒருதலைபட்சமாக யாரும் வீட்டு வாடகையை நிர்ணயிக்க முடியாது. ஆனால், அண்மையிலே தமிழக அரசினுடைய வீட்டு வசதி வாரியம் அதனுடைய குடியிருப்புகளுக்கான வாடகையை 600 சதவிகிதம், 700 சதவிகிதம் என்று விண்முட்ட உயர்த்தி தனது வானளாவிய அதிகாரத்தை விளம்பரப்படுத்திக் கொண்டிருக்கிறது. இது எப்படி நடந்தது என்று சொன்னால், யாருடைய கருத்தும் இல்லாமல் வீட்டு வசதித் துறையினுடைய செயலாளர் அவர்கள் விவரம் இல்லாமலேயே அதிலே கையெழுத்திட்டு இருக்கிறார். அவ்வளவு உயர்த்திச் செய்ய முடியுமா? அதற்கு இன்றையதினம் தடையாணை பிறப்பிக்கப்பட்டிருக்கிறது. முதலிலே ஒரு single judge-ஆல் தடையாணை பிறப்பிக்கப்பட்டிருக்கிறது. இப்போது மீண்டும் அதற்கு மேல் முறையீடு செய்து, இன்றைக்கு First Division Bench அதற்குத் தடையாணை பிறப்பித்திருக்கிறது. நிறுத்தப்பட்டு இருக்கிறது. ஆக, இதே நிலையில்தான் தற்போது இந்த நீதிமன்றக் கட்டணத்தை உயர்த்த அவசரச் சட்டம் அவசரக் கோலத்தில் பிறப்பிக்கப்பட்டிருக்கிறது.

மாண்புமிகு அவை முன்னவர் அவர்களிடத்திலே பேசிக் கொண்டிருந்தேன். முன்னர் ஒரு application-க்கு இரண்டே கால் ரூபாய், இப்போது 100 ரூபாய். முன்னர் ஒரு Order copy வாங்க வேண்டுமென்று சொன்னால் ஒரு பக்கத்திற்கு 75 காசு. இந்தச் சட்டம் நடைமுறைப்படுத்தப்படுமேயானால், 125 ரூபாய். ஒரு judgement என்பது, நீங்கள் பத்திரிகைகளிலே படிக்கிறீர்கள்; 58 பக்கம், 78 பக்கம், 356 பக்கம், 400 பக்கம் என்று தீர்ப்புகள் எழுதப்படுகின்றன. 400 பக்கத் தீர்ப்பை ஒரு சாதாரண குடிமகன், ஒரு பக்கத்திற்கு 125 ரூபாய் கொடுத்து அதைப் பெற முடியுமா? இது ஏழைகளுக்கு எதிராகக் கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிற ஒரு சட்டமே தவிர, வேறு அல்ல. இதை எப்படிப் பிறப்பித்தார்கள், யார் இதற்குக் காரணமானவர்கள் என்பதை நிச்சயமாகப் பார்க்கவேண்டும். இதற்கு எதிராக பொதுமக்களும் இருக்கிறார்கள்; வழக்குரைஞர்களும் களமிருங்கிப் போராடினார்கள். அவர்கள் போராடியதற்குப் பிறகு, இன்றையதினம் இந்த அவசரச் சட்டத்தை நிறுத்தி வைத்திருப்பதாக அறிவித்திருக்கிறார்கள். நான் மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்களைக் கேட்டுக்கொள்வது, சட்டத் துறை அமைச்சர் அவர்களை மட்டுமல்ல, நான் மாண்புமிகு அவை முன்னவர் அவர்களையும் கேட்டுக்கொள்கிறேன். ஓர் அவசரச் சட்டத்தைத் தற்காலிகமாக நிறுத்தி வைப்பதற்கு சட்டத்தில் இடமிருக்கிறதா? அரசியல் சட்டத்திலே இடமிருக்கிறதா என்பதைத் தெளிவுபடுத்த வேண்டும். ஏனென்று சொன்னால், அவசரச் சட்டத்தைப் பற்றிய பிரிவு, Article 213, அதனைப்

[திரு. எஸ்.ஆர். பாலசுப்பிரமணியன்] [2002 அக்டோபர் 31]

பொறுத்தவரையிலே, Article 213(2) - 'An ordinance promulgated under this Article shall have the same force and effect as an Act of Legislature of the State assented to by the Governor'. ஆகவே இது சட்டமன்றத்திலே நிறைவேற்றப்பட்ட சட்டத்தைப் போலவே அதிகாரம் பெற்றது.

அதுமட்டுமல்ல. சட்டமன்றத்திலே நிறைவேற்றப்பட்ட சட்டம், நாளைக்குக் காலையிலேயே சட்டம் ஆகாது. அது ஆளுநரிடத்திலே போய், கையெழுத்தாகி, பிறகு வேறு ஏதாவது பாக்கியிருந்தால் அது ஜனாதிபதிக்குப் போய்விட்டு வந்த பிறகுதான் சட்டமாகும். ஆக, இதைப் பொறுத்தவரைக்கும் உடனடியாகச் சட்டம் ஆகிறது. இப்படி சட்டம் ஆவதை நிறுத்தி வைக்க முடியுமா என்று சொன்னால், நிறுத்தி வைக்க முடியாது. என்ன செய்யலாம்? ஒன்று, 'that can be allowed to lapse' - that will cease to exist. எப்பொழுது? இந்தச் சட்டமன்றம் கூடிய ஆறு வாரத்திற்குள்ளாக சட்டமன்றத்தின் முன்னாலே வைக்காமல் விட்டுவிட்டால் அது தானாகவே செயலிழந்து போய்விடுகிறது. அப்படியில்லை என்று சொன்னால், நான் இப்போது கொடுத்திருக்கிறேனே, 'disapproval'. நிராகரிக்க வேண்டுமென்ற தீர்மானம், அந்த நிராகரிக்க வேண்டுமென்ற தீர்மானம் நிறைவேற்றப்பட்டாலும், அந்தச் சட்டம் செயலிழந்து போய்விடும். இல்லையென்று சொன்னால், 'may be withdrawn at any time by the Governor. It can be withdrawn by the Governor. It cannot be suspended by the Governor. எப்படி suspend பண்ணீர்கள்? எப்படி இதை தற்காலிகமாக நிறுத்தி வைத்தீர்கள்? அது தேவையில்லை. அந்தச் சட்டத்திற்கு எதிராக வழக்குரைஞர்கள் போராடினார்கள், மக்கள் போராடினார்கள். அந்தச் சட்டத்திலே சொல்லப்பட்டிருக்கிறபடி மிக அதிகமான கட்டணத்தை யாராலும் கட்ட முடியாது. இப்போது அதற்காக ஒரு கமிட்டி போட்டிருக்கிறீர்கள். கமிட்டியிலே எல்லோரும் இருக்கிறார்கள். அதைப்பற்றி விசாரித்துக் கொண்டிருக்கிறார்கள். அதை விசாரித்து முடிவாகிற வரை, அந்தச் சட்டத்தை வாபஸ் வாங்கிக் கொள்ள வேண்டியதுதானே. ஏன் அந்தச் சட்டத்தை தற்காலிகமாக நிறுத்துவதுபற்றி நீங்கள் ஓர் அவசரச் சட்டம் கொண்டுவர வேண்டும்? அந்தத் தவறான அவசரச் சட்டத்தை ஏன் இங்கே கொண்டுவந்து மீண்டும் அதை வைக்க வேண்டும்? சட்டத் துறை என்று ஒன்று இருக்கிறதா என்பதே எனக்குச் சந்தேகமாக இருக்கிறது. அந்தச் சட்டத் துறை பல குழப்பங்களை இங்கே செய்து கொண்டிருக்கிறது. இங்கே உங்களுக்கு அது துணையாக நிற்கிறது என்று தயவுசெய்து நீங்கள் கருதாதீர்கள். இங்கே இருக்கிற நம்முடைய தமிழ்நாடு சட்டத் துறை என்பது, நிச்சயமாக அரசுக்குத் துணையாக இல்லை.

2002 அக்டோபர் 31] [திரு. எஸ்.ஆர். பாலசுப்பிரமணியன்]

குழப்பங்களுக்குத்தான் அது வித்திட்டுக் கொண்டிருக்கிறது. எனவே தெளிவான பதில் எனக்கு வேண்டும். கண்டிப்பாக 'may be withdrawn at any time by the Governor' என்று இருக்கிறதே தவிர, 'may be suspended at any time by the Governor' என்று இதிலே சொல்லப்படவில்லை. இதிலே சொல்லப்படாது எதையும் செய்ய முடியாது.

பிற்பகல் 7-15

அரசமைப்புச் சட்டம் என்பது பவித்திரமானது. அவசரச் சட்டத்திலே ஏதாவது மாற்றம் செய்யப்பட வேண்டுமென்றால், நீங்கள் அதற்கு amendment-தான் கொண்டுவர வேண்டுமே தவிர, நாமாக எதுவும் செய்துகொள்ள முடியாது. It cannot be suspended. அப்படியொரு முன்னுதாரணமே இருக்க முடியாது. அப்படியொரு முன்னுதாரணம் இருந்தாலும், அது தவறான முன்னுதாரணம். நான் அதைக் கடுமையாக ஆட்சேபிக்கிறேன். இதைத் திரும்பப் பெற்றுக் கொள்ளுங்கள். இதிலே கௌரவம் பார்க்காதீர்கள். எந்தக் காரணத்தைக் கொண்டும் இந்தச் சட்டத்தை வைத்துக்கொண்டு நாளையதினம் நீங்கள் செயல்பட முடியாது. எனவே இந்தச் சட்டத்தைத் திரும்பப் பெற்றுக்கொண்டு, ஏற்கெனவே அங்கே குழு இருக்கிறது. அந்தக் குழு தன்னுடைய பரிந்துரைகளைச் செய்யட்டும். பேச்சுவார்த்தை நடத்துங்கள். வழக்குரைஞர்களிடத்திலே பேச்சுவார்த்தை நடத்துங்கள். Litigants, public-இடத்திலே பேச்சுவார்த்தை நடத்துங்கள். பொதுமக்களிடத்திலே பேச்சுவார்த்தை நடத்துங்கள். நியாயமான தொகை எது? 75 பைசாவை தயவு செய்து 125 ரூபாய் எனச் செய்யாதீர்கள். இரண்டே கால் ரூபாயை 100 ரூபாய் எனச் செய்யாதீர்கள். ரிட் பெட்டிஷனுக்கு 100 ரூபாய். ஒரு ஆள் போட்டாலும் ஒரு ரிட் பெட்டிஷனுக்கு 100 ரூபாய். 5 பேர் போட்டாலும் ஒரு ரிட் பெட்டிஷனுக்கு 100 ரூபாய். 100 பேர் ஒரே ரிட் பெட்டிஷன் போட்டாலும் 100 ரூபாய். இன்றைக்கு எவ்வளவு தெரியுமா? ஒரு ரிட் பெட்டிஷனுக்கு 500 ரூபாய். ஒரு ரிட் பெட்டிஷன், ஒரேயொரு ரிட் பெட்டிஷன். நார்மலாக ஒரு ரிட் யாரும் போடமாட்டார்கள். என்ன கேட்பார்கள்? Prayer என்னவாக இருக்கும்? A Writ of certiorari or mandamus or any other appropriate writ the Court may deem fit, இதுதான் prayer. Prayer என்பது, நான் கேட்டுக்கொள்கிறேன் என்று சொல்கிறோமே, அது அப்படித்தான் வரும். அந்த இரண்டோடு, ரிட்டோடுகூட நிறுத்தமாட்டார்கள். Or any other appropriate writ or any order which the court deem fit என்று போடுவார்கள். ஆக, இரண்டு ரிட், எல்லாவற்றிலுமே Mandamus - எந்த ரிட்டாக இருந்தாலும் Certiorari இது எல்லாம்

[திரு. எஸ்.ஆர். பாலசுப்பிரமணியன்] [2002 அக்டோபர் 31]

சேர்ந்துதான் வரும். இரண்டும் சேர்ந்து வரும்போது, ஒரு நபர் போட்டால் 500-ம் 500-ம் 1000/- ரூபாய். இரண்டு நபர் போட்டால் 2000/- ரூபாய். 50 நபர் போட்டால் எவ்வளவு? 100 நபர் போட்டால் என்ன ஆகும்? இன்றைக்கு Public Interest Litigation போடுகிறார்கள். ரிட் பெட்டிஷன் போடுகிறார்கள். 10 பேர் போடுகிறார்கள்; 20 பேர் போடுகிறார்கள்; 100 பேர் போடுகிறார்கள். (குறுக்கீடு)

மாண்புமிகு திரு. ந. தளவாய் சுந்தரம்: 500/- ரூபாய்தான். (குறுக்கீடு) No, No. (குறுக்கீடு) மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, ரிட் என்பது, ஒரு ரிட்டிற்கு நீங்கள் (குறுக்கீடு) நான் பேசி முடிக்கிறேன். Prayer என்பது, you may have a different prayer - writ of certiorari or writ of mandamus. We are not asking for Rs.1000/-. We are only asking for Rs.500/-. So my request is... - நீங்கள் தெளிவாகப் புரிந்துகொள்ள வேண்டும். ஒரு ரிட் பெட்டிஷனுக்கு 500 ரூபாய்தான். அதிலே நீங்கள் கீழே, எத்தனை prayer வேண்டுமானாலும் யாரும் கொடுக்கலாம். Prayer No.1, Prayer No.2, Prayer No.3 என்று இருக்கிறது. ஒவ்வொரு prayer-க்கும் நீதிமன்றத்திலே எந்தக் காலத்திலும் கட்டணம் வசூலித்தது கிடையாது. I am very sorry.

**THIRU S.R. BALASUBRAMONIYAN:** My interpretation is, if it is a prayer for a writ of certiorari and ....

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: திரு. எஸ்.ஆர்.பி. என்னுடைய prayer என்னவென்றால், கொஞ்சம் சுருக்கமாக எல்லாவற்றையும் முடித்துக்கொள்ளுங்கள்.

திரு. எஸ்.ஆர். பாலசுப்பிரமணியன்: ஒரே நிமிடத்தில் முடித்துக்கொள்கிறேன். அது இரண்டு ரிட்டாகக் கருதப்பட்டு, இரண்டு ரிட்டாகத்தான் பணம் கட்டவேண்டும். ஒரு நபருக்கு மேலே அதிலே இருந்தால், ஒவ்வொரு நபருக்கும் பணம் கட்டவேண்டும். அத்தனைக்கும் மேலே, இந்த அவை முன்னால் நான் வைப்பது, நிச்சயமாக ஆளுநருக்கு, ஓர் அவசரச் சட்டத்தை, தற்காலிகமாக நிறுத்தி வைப்பதற்கு அதிகாரம் கிடையாது. இந்த அரசுக்கு அதிகாரம் கிடையாது. இதை திரும்பப் பெற்றுக்கொண்டிருக்க வேண்டும். எனவே அரசியல் சட்டத்திற்கு விரோதமான இந்தச் சட்டத்தை, இந்தக் கட்டத்திலேயாவது திரும்பப் பெற்றுக்கொள்ள வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொண்டு அமைகிறேன், வணக்கம்.

2002 அக்டோபர் 31]

மாண்புமிகு திரு. டி. ஜெயக்குமார்: மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, ஓர் அரசாணையைப் போட்டுவிட்டு, அரசாணையைத் திரும்பப் பெறவேண்டுமென்றால், ஓர் அரசாணையின் மூலம்தான் செய்ய முடியும். அதேபோன்று, ஓர் அவசரச் சட்டம் promulgate — பிரகடனப்படுத்தப்படுகிறது என்றால், ஓர் அவசரச் சட்டத்தின் மூலம்தான் அதை நிறுத்தி வைக்க முடியும். இது Constitution-லே தெளிவாக இருக்கிறது. இதற்கு கடந்த காலங்களிலே Municipal Act-லேகூட போடப்பட்ட அந்தச் சட்டங்களெல்லாம் நிறுத்தி வைக்கப்பட்டதற்கான உதாரணங்கள் இருக்கின்றன.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: திரு. ஜி.கே. மணி. (குறுக்கீடு)

திரு. எஸ்.ஆர். பாலசுப்பிரமணியன்: இல்லை, இல்லை. தயவுசெய்து, ஒரு வார்த்தை. Constitution-ஐப் படித்துக் காண்பித்தேன். Constitution-லே மூன்றையும் நான் படித்துக் காண்பித்தேன்.

1) shall be laid before the Legislative Assembly of the State, or where there is a Legislative Council in the State, before both the Houses and shall cease to operate at the expiration of six weeks from the reassembly of the Legislature

2) or if before the expiration of that period a resolution disapproving it is passed by the Legislative Assembly and

3) agreed to by the Legislative Council, if any, upon the passing of the resolution or, as the case may be, on the resolution being agreed to by the Council, and 'may be withdrawn at any time by the Governor'. So...

ஒன்று கவர்னர் அதைத் திரும்பப் பெற்றுக்கொள்ளலாம். இல்லாவிட்டால், இந்த அவையே நிராகரிக்கலாம். இல்லையென்று சொன்னால், இந்த அவைக்கு முன்னாலே வைக்காமல், தானாகவே அது காலாவதியாகலாமே தவிர, நிச்சயமாக தற்காலிகமாக நிறுத்தி வைப்பதற்கு இந்த அரசுக்கு, ஆளுநருக்கு அதிகாரம் இல்லை என்பதை நான் தெளிவுபடுத்த விரும்புகிறேன்.

[2002 அக்டோபர் 31]

பிற்பகல் 7—20

மாண்புமிகு திரு. சி. பொன்னையன்: மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, மாண்புமிகு உறுப்பினர் எஸ்.ஆர்.பி. அவர்கள் கூறியிருக்கின்றவாறு, the ordinance may be withdrawn at any time by the Governor. That is absolutely allright. But there is no express provision prohibiting the Governor to promulgate an ordinance suspending an earlier ordinance. அந்த அடிப்படையிலே இது செல்லும் என்று நான் கருதுகிறேன்.

திரு. எஸ்.ஆர். பாலசுப்பிரமணியன்: மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, The article is exhaustive. மூன்று வகையிலே அது எப்படி செயலிழக்கும் என்பதைத் தெளிவாகச் சொல்லியிருக்கிறேன். ஒன்று ஆறு வாரங்களுக்கு உள்ளாக சபையின் முன்னாலே வைக்காவிட்டால் அது செயலிழந்து போய் விடுகிறது. Ceases to exist. இரண்டு, If it is disapproved by the House. மூன்று, It can be withdrawn by the Governor. It shall either be withdrawn or be suspended என்று இருக்குமே தவிர, it can be withdrawn என்று சொல்லிவிட்டு அதையே நான் suspension-க்கு எடுத்துக்கொள்வேன் என்று சொன்னால் நிச்சயமாக ஏற்றுக்கொள்ள முடியாது. அது தவறான விளக்கம். எனவே, அரசாங்கம் கௌரவம் பார்க்காமல் இந்தச் சட்டமுன்வடிவை திரும்பப் பெற்றுக்கொண்டு மீண்டும் அந்தக் குழு தனது பரிந்துரையை வைக்கட்டும், உங்களுடைய ஆட்கள்தான் அதிலே இருக்கிறார்கள். பேச்சுவார்த்தை நடத்திய பிறகு அந்தச் சட்டத்தை நீங்கள் அமல்படுத்த வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. சி. பொன்னையன்: மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே,

An ordinance that is already promulgated is suspended. Suspension is not by any other mode other than by way of another ordinance. An ordinance is suspended by another ordinance. Governor is empowered constitutionally to promulgate an ordinance, the ordinance may be for any purpose which is falling within the purview of the provisions of the Constitution. Suspension is one of the provisions that can be falling within the purview of the Governor when it is an ordinance. So ordinance for suspension is valid in law.

திரு. எஸ்.ஆர். பாலசுப்பிரமணியன்: மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, எவ்வளவுதான் சொன்னாலும் ஒன்றுதான். சறுக்கல் சறுக்கல்தான், வழக்கல் வழக்கல்தான். திரும்பப் பெற்றுக்கொள்ளுங்கள்.

2002 அக்டோபர் 31]

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: திரு. ஜி.கே. மணி.

திரு. ஜி.கே. மணி: மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்களாலே கொண்டுவரப்பட்ட தமிழ்நாடு நீதிமன்றக் கட்டணம் உரிமையியல் வழக்குகள் மதிப்பீடு அவசரச் சட்ட எண் 4/2002 மற்றும் அவசரச் சட்ட எண் 7/2002 ஆகியவற்றின்மீது பாட்டாளி மக்கள் கட்சியின் சார்பிலே சில கருத்துகளை நான் கூறக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன். இந்த அவசரச் சட்டம் வருவதாக அறிவிப்பு வந்தவுடனே, சென்னை உயர் நீதிமன்றத்திலே இருக்கக்கூடிய வழக்கறிஞர்கள் பல்வேறு வழக்கறிஞர்கள் எல்லாம், போராட்டக் களத்திலே ஈடுபட்டதையெல்லாம் நாம் அறிவோம். ஆகவே, வழக்கறிஞர்கள் தமிழ்நாட்டிலே போராடினார்கள் என்று சொன்னால் வழக்கறிஞர்கள் மாத்திரம் அல்ல, தமிழ்நாட்டிலே இருக்கிற பொதுமக்களுக்காகப் போராடினார்கள் என்ற அந்தக் கூற்று வலுப்பெற்ற காரணத்தினால்தான் இப்பொழுது இந்த அவசரச் சட்டம் தற்காலிகமாக நிறுத்தி வைக்கப்படுகின்ற அறிவிப்பு வந்திருக்கிறது என்பதை நான் வரவேற்கிறேன். இந்தச் சட்டம் கொண்டு வருவதற்குக் காரணமாகச் சொல்லப்பட்டது, சட்டத் துறை ஆணையம் பரிந்துரை செய்தது என்று. சட்டத் துறை ஆணையம் பரிந்துரை செய்வதற்கு முன்பு மக்கள் மத்தியிலே கருத்துக் கணிப்பினைப் பெற்றிருக்க வேண்டும். கருத்துகளைக் கேளாமலே ஆணையம் கொண்டுவந்தது என்று சொல்வது தவறான முன்னுதாரணம் என்பதை நான் இங்கே சுட்டிக்காட்ட விரும்புகிறேன். அதற்கு மற்றொரு காரணம் சொல்லப்பட்டது, நீதிமன்றங்களிலே நீதிபரீபாலனச் செலவுகளை ஈடுசெய்வதற்காக இந்த அவசரச் சட்டம் கொண்டு வரப்படுவதாகச் சொல்லப்பட்டது. அப்படி இந்த அவசரச் சட்டம் நிதி நெருக்கடியைச் சீரமைப்பதற்கு என்று சொன்னால், இந்தக் கட்டண விகிதாச்சாரத்தை நாம் பார்க்க வேண்டும். இன்று நீதிமன்றத்திலே வழக்கு பதிவு செய்கின்ற நேரமாக இருந்தாலும் சரி அல்லது நீதிமன்றத்திலே தீர்ப்பு என்று சொன்னால், அந்தத் தீர்ப்புகளின் நகலைப் பெறுவதற்கு கட்டணம், இதற்கு முன்னால் இருக்கக்கூடிய கட்டணத்தைவிட 100 மடங்கு, 150 மடங்கு, 200 மடங்கு கூடுதலான கட்டணம் இப்போது விதிக்கப்பட்டுள்ளது. அதை மீண்டும் சொல்ல வேண்டுமென்றால் காலதாமதமாகும். அதேமாதிரி ஸ்டாம்ப் கட்டணம். மனு கொடுக்கின்ற நேரமாக இருந்தாலும் சரி, புகார் கொடுக்கின்ற நேரத்திலும்கூட இருக்கக்கூடிய ஸ்டாம்ப் கட்டணத்தினுடைய மதிப்பும் கூடுதலாக்கப்பட்டிருக்கிறது. ஆகவே ஒரு சாதாரண ஏழையெளியவன், தன்மீது அவதூறா ஒரு வழக்கு பதிவு செய்யப்படுகிறது என்று சொல்வதற்கு அந்த

[திரு. ஜி.கே. மணி]

[2002 அக்டோபர் 31]

வழக்கிலேயிருந்து நிரபராதி என்று விடுதலைபெற்று தீர்ப்பு பெற்ற பிறகும் கூட, அந்தக் கட்டணத்தைச் செலுத்தி அந்த நகலைப் பெறுவதற்கு அவனால இயலாத சூழ்நிலைகள் எல்லாம் ஏற்படுகின்ற காரணத்தினாலே இப்படி சாதாரண மக்களுக்கு இந்தக் கட்டணம் கூடுதலாக இருக்கும் என்பதை அரசு உணர்ந்திருக்கிறது. உணர்ந்த காரணத்தினாலே இந்த அவசரச் சட்டத்தை தற்காலிகமாக நிறுத்தி வைப்பதாகவும் சொல்லியிருக்கிறீர்கள். ஆனால் தற்காலிக நிறுத்தம் என்பது போதாது. இந்தச் சட்டத்தை நிச்சயமாக அரசு திரும்பப் பெற வேண்டும். தமிழ்நாட்டிலே இருக்கக்கூடிய ஒட்டுமொத்த வழக்கறிஞர்களுடைய எதிர்ப்பு மேலோங்கியிருக்கிறது பொது மக்களுடைய எதிர்ப்பு அதிகமாக இருக்கின்ற காரணத்தினால் இந்த மாமன்றத்தின் வாயிலாக நான் மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்களை, தமிழக அரசை வற்புறுத்த விரும்புவது இந்தச் சட்டத்தை தற்காலிகமாக நிறுத்தி வைக்காதீர்கள். திரும்பப் பெறுங்கள், திரும்பப் பெறுங்கள் என்று பாட்டாளி மக்கள் கட்சியின் சார்பிலே வலியுறுத்தி, கண்டனத்தையும் தெரிவித்து, அமர்கிறேன்.

பிற்பகல் 7—25

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: திரு. இ. புகழேந்தி.

திரு. இ. புகழேந்தி: மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, காலத்தின் சூழ்நிலையைக் கருதி நாளும் சுருக்கமாகப் பேசி முடிக்க விரும்புகிறேன். ஆனால் இந்தச் சூழ்நிலை ஏன் ஏற்பட்டது? இந்தச் சட்டத்தைத் தற்காலிகமாக மீண்டும் நிறுத்தக்கூடிய சூழ்நிலைக்குக் காரணம் என்ன? 7 ஆம் தேதியன்று அறிவிக்கப்பட்டு, 8—8—2002 அன்று அரசு Gazette-ல் வெளியிடப்பட்டு, it was communicated to High Court on 21-8-2002. 21 ஆம் தேதி நீதிமன்றத்தினுடைய பார்வைக்குச் சென்று எந்த நீதிமன்றம் இதை நிறைவேற்ற வேண்டுமோ, அந்த நீதிமன்றத்தினுடைய பார்வைக்கு 21 ஆம் தேதி சென்று, பிறகு வழக்கறிஞர்கள் அனைவரும் கூடி, Bar Association meeting போட்டு, பிறகு அதற்கான முடிவினை எடுத்து, 22 ஆம் தேதி Public Interest Litigation - வழக்கு- ஒன்று போடப்பட்டது. 23 ஆம் தேதி அமல்படுத்தப்பட்ட ஒரு நிலை ஏற்பட்டது. 26 ஆம் தேதி நாடு முழுக்க வழக்கறிஞர்கள் வேலை நிறுத்தம் செய்தார்கள். நீதிமன்றம் ஸ்தம்பித்தது. பணிகள் நின்றன. பொதுமக்கள், மற்றவர்கள், ஏழையெளியோர்கள் கடினப்பட்டார்கள். அதற்குப்பிறகு இந்த வழக்கு சம்பந்தமாக 22 ஆம் தேதியே lunch motion எடுக்கப்பட்டு, அரசுக்கு நோட்டீஸ் கொடுத்து, அட்வகேட் ஜெனரலிடம் நீதிமன்றம் ஒப்படைத்தது. அதற்குப்பிறகு 29—8—2002 அன்று மாண்புமிகு முதலமைச்சரை

2002 அக்டோபர் 31] [திரு. இ. புகழேந்தி]

வழக்கறிஞர்கள் சந்திக்கிறார்கள். வழக்கறிஞர்கள் சந்தித்துவிட்டுப் போனதற்குப் பிறகு 30 ஆம் தேதி நடைபெறுகின்ற அந்த argument அதற்குப்பிறகு ஒத்திவைக்கப்பட்டு, 2-9-2002-ல் counter போடுகிறார்கள். அப்போது நீதிபதி தெளிவாகக் கேட்கிறார்கள், உயர் நீதிமன்றத்தில். நிறைவேற்ற இருக்கிற உயர் நீதிமன்றத்திற்கு நீங்கள் தாமதமாகத் தெரிவித்தது ஒன்று. அடுத்ததாக, இவ்வளவு கட்டணங்கள் உயர்த்தியிருப்பதற்கான காரணங்கள் என்ன என்று கேட்கிறபோது, இவர்கள் குறிப்பிட்டது, உயர் நீதிமன்றத்திலேயிருந்து மொத்தமாக தமிழ்நாடு முழுவதும் இருக்கின்ற மாஷ்ட நீதிமன்றங்கள், சிறு நீதிமன்றங்கள், நடுவர் மன்றங்கள் அத்தனையும் பேர்த்து செலவுத் தொகை அதிகமாகிறது. ஊழியர்களுக்கான சம்பளத் தொகை அதிகமாகிறது. என், உயர் நீதிமன்றத்திலே கூட, amenities அவர்களுக்காகக் கார் வசதியும் மற்ற வசதிகளும்...

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: புகழேந்தி, கருக்கமாகச் சட்டமுன்வடிவில் பேசுங்கள்.

திரு. இ. புகழேந்தி: அதன் காரணமாகத்தான் நாங்கள் கட்டண உயர்வினைக் கொண்டுவருகிறோம் என்றவுடன், உயர் நீதிமன்றத்திலே உடனடியாக நிறுத்தி —எல்லா பத்திரிகைகளிலும் வந்தது— நாங்கள் அனைத்தையும் ஒப்படைத்துவிடுகிறோம். எங்களுக்கு என்ன செலவானதோ, அதற்கான குறிப்புகளை இன்று கொண்டு வர வேண்டும் என்றவுடன் அவசரமாக A.G. வந்தார். பிறகு முடிவு எடுக்கப்பட்டது. மதியம் 2-15-க்குச் சென்று நாங்களை இதை suspend செய்துகொள்கிறோம். தற்காலிகமாக அன்றைக்கு முடிவெடுத்ததை அங்கே தெரிவித்துவிட்டு வந்தார்கள். அதற்குப்பிறகு இன்றைக்கு இந்த bill இங்கே கொண்டுவரப்பட்டுள்ளது. தற்காலிகமாக நிறுத்துவது என்கிறபோது ஒன்றை நாம் புரிந்துகொள்ள வேண்டும்.

பொதுவாக நீதிமன்றக் கட்டணங்கள் பத்து மடங்கு, இருபது மடங்கு முதல் பல மடங்கு உயர்த்துவது என்பது மக்களுக்கு நீதி கிடைக்கச் செய்யும் வாய்ப்பினைத் தடை செய்யும். இது ஜனநாயக முறையிலிருந்து மக்களை வேறு வகைகளில் வேறு பிரச்சினைகளைத் தீர்த்துக்கொள்வதற்கு முயற்சியில் ஈடுபட வைக்கும். சட்டம்—ஒழுங்கு அமைதி கெடும் என்று 1996—S.C. -வழக்கில் 345—வது பக்கத்திலே கொடுக்கப்பட்டிருக்கின்ற அந்த நீதிபதியினுடைய கருத்தில், இந்தக் கருத்து வருகிறது. ஆகவே உயர் நீதிமன்றத்திலே சொல்லப்பட்டதும், உச்ச நீதிமன்றத்திலே சொல்லப்பட்டதும் மட்டுமல்லாது, உச்ச நீதிமன்றத்திலே இன்னொரு

[திரு. இ. புகழேந்தி]

[2002 அக்டோபர் 31]

கருத்தையும் சொன்னார்கள். தெளிவாக இங்கே குறிப்பிட விரும்புகிறேன். (மணியடிக்கப்பெற்றது) இல்லை ஒன்றுமேயில்லை.

**மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்:** பிரச்சினையில்லை. சட்டமுன்வடிவிலே என்ன கருத்து என்று சொல்லுங்கள்.

**திரு. இ. புகழேந்தி:** ஒரு நிமிடம். ஒன்றும் அதிகம் இல்லை. அதிலே என்ன சொல்கிறார்கள் என்றால், 'The fees in Court cannot be equated to taxes. The Court has further held that the State cannot make the citizens and the litigant public contribute to the increase of public revenue.' இது tax ஆக இருக்கக் கூடாது. இது கட்டணமாக இருக்க வேண்டுமே தவிர, வரி வருவாயை உயர்த்துவதற்காக இதைப் பயன்படுத்துவது தவறு, இது கூடாது. ஏனென்றால், நீதிமன்றத்திற்கு வரக்கூடியவர்கள் ஏழையெளிய மக்கள். இங்கே மற்றைய உறுப்பினர்களுல்லாம் மற்றைய கருத்துகளை, எப்படி உயர்த்தப்பட்டது என்று சொன்னார்கள். ஹேபியஸ் கார்ப்பஸ் என்பது ஆளைக் கொணருகின்ற சட்டம். அது சாதாரணமாக ஏழையெளிய குடும்பங்களிலே, மற்ற இடங்களிலே நடக்கக்கூடியதாகும். ஹேபியஸ் கார்ப்பஸ் என்ற அந்த ரிட் மனுவிற்கு 2 ரூபாய்தானே கட்டணம் இருந்தது.

பிற்பகல் 7-30

**மாண்புமிகு திரு. ந. தளவாய் சுந்தரம்:** மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, Writ Petition Stamp duty 100 ரூபாய் (குறுக்கீடு) High Court-லே 100 ரூபாய் இருந்தது.

**திரு. இ. புகழேந்தி:** Writ Petition-ஐக்கா?

**மாண்புமிகு திரு. ந. தளவாய் சுந்தரம்:** Writ Petition-க்குத்தான். High Court-லே அதனுடைய charge 100 ரூபாய்தான்.

**திரு. இ. புகழேந்தி:** Writ Petition — ஆக வந்தாலும், இப்போது இருக்கின்ற நிலைமை?

**மாண்புமிகு திரு. ந. தளவாய் சுந்தரம்:** இப்போது இருக்கிற நிலைமையும் அந்த 100 ரூபாய்தான் இருக்கிறது.

**திரு. இ. புகழேந்தி:** இப்போது இருக்கின்ற அந்த நிலைமையும் அதோடு சேர்ந்த Writ Petition-களிலே 100 ரூபாய், 500 ரூபாய் ஆகி இருக்கிறது. இதை எதற்காகக் குறிப்பிடுகிறேன் என்றால், நான் அதிகமாகச் சொல்லவில்லை.

2002 அக்டோபர் 31]

**மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்:** புகழேந்தி, சட்டமுன்வடிவின் மீது சொல்லுங்கள்.

**திரு. இ. புகழேந்தி:** இந்தக் கட்டண உயர்வுகள் என்பது (குறுக்கீடு)

**மாண்புமிகு திரு. ந. தளவாய் சுந்தரம்:** மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, சட்டமன்ற உறுப்பினர் திரு. புகழேந்தி அவர்களுக்கு ஒன்றைச் சொல்லக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன். நீங்கள் ஆண்ட அந்த 5 ஆண்டுகால ஆட்சியிலே (குறுக்கீடு) கொஞ்சம் இருங்கள். நான் பேசி முடித்துவிடுகிறேன். உங்களுடைய அரசாங்கத்திலிருந்து 5 தடவை தலைமை நீதிபதி அவர்களுக்கு இதை உயர்த்த வேண்டுமென்று நீங்கள் கேட்டிருக்கிறீர்கள். தலைமை நீதிபதி அவர்கள், இதை அரசாங்கம் எடுத்துக்கொள்ள வேண்டுமென்று ஓர் உத்தரவு போட்டிருக்கிறார்கள்.

**திரு. இ. புகழேந்தி:** மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, திராவிட முன்னேற்றக் கழக ஆட்சியிலே உயர்த்த வேண்டுமென்று கேட்பதற்கான அந்தச் சூழ்நிலைகள் மட்டுமல்ல, நீங்கள் இன்றைக்கு உயர்த்தியிருக்கிறீர்களே பல மடங்கு, இவைகூட உயர் நீதிமன்றத்தைக் கலக்காமல் உயர்த்தப்பட்டு, வழக்கறிஞர்களையும் மற்றவர்களையும் கலக்காமல் உயர்த்தப்பட்டு இருக்கிறது. கலந்து, உயர்த்த வேண்டுமென்றுதான் கேட்டோம்.

**மாண்புமிகு திரு. ந. தளவாய் சுந்தரம்:** உயர் நீதிமன்றத்தைக் கலந்துகொள்வதற்காக கேட்டோம். (குறுக்கீடு) நான் கூறி முடித்துவிடுகிறேன். உயர் நீதிமன்றத்தைக் கலந்துகொள்வதற்காகத்தான் கேட்டோம். (குறுக்கீடு)

**மாண்புமிகு திரு. டி. ஜெயக்குமார்:** மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, இதுகுறித்து நான் என்னுடைய பதிலில் சொல்கிறேன்.

**மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்:** புகழேந்தி, சட்டமுன்வடிவில் பேசுங்கள்.

**திரு. இ. புகழேந்தி:** நான் சொல்லிவிடுகிறேன். உயர் நீதிமன்றத்தில் இவர்கள் எந்தவிதமான வசையிலேயும் அவர்களை கலந்துகொள்ளாமலும், Bar Association மற்றவர்களையும் கேட்காததால்தான் இந்த வினை வந்தது. ஆகவே இந்தச் சட்டத்தையே இவர்கள் தற்காலிகமாக (குறுக்கீடு)

[2002 அக்டோபர் 31]

**மாண்புமிகு திரு. சி. பொன்னையன்:** மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, ஒரு நிமிடம். மாண்புமிகு உறுப்பினர் புகழேந்தி அவர்கள் கூறுகின்ற ஒரு கருத்து தவறு. உயர் நீதிமன்றத்தை சட்டரீதியாகக் கலந்து இதுகுறித்து அரசு ஆய வேண்டிய தேவையே இல்லை. This is the executive right. Executive power of the provincial Government under the Constitution.

**திரு. இ. புகழேந்தி:** Executive என்பது உயர் நீதிமன்றம்தான் என்று நீதிபதியே சொல்லியிருக்கிறார்கள். அவர்கள்தானே அதைச் செய்ய வேண்டும். ஏன் எங்களைக் கேட்கவில்லை என்று உயர் நீதிமன்ற நீதிபதியே சொல்லி, அது பத்திரிகையிலேயே வந்திருக்கிறது. அதை நீங்கள் கோர்ட்டிலேயே சொல்லலாம். ஆனால் உயர் நீதிமன்றத்தை ...

**மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்:** மாண்புமிகு நிதி அமைச்சர் அவர்கள்.

**மாண்புமிகு திரு. சி. பொன்னையன்:** மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, குறுக்கிடுவதற்கு மனனிக்க வேண்டும். அதைத்தான் சொல்லுகிறேன். This has been explained to the High Court in vivid by the Advocate General. Hon. Chief Justice has also agreed, that the High Court has no power to decide what quantum of tax should be levied and fees should be levied in this regard.

**திரு. இ. புகழேந்தி:** மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, அவர்களுக்கு கட்டணம் எவ்வளவு என்பதை நிர்ணயிக்கின்ற அதிகாரம் இல்லாமல் இருக்கலாம். ஆனால் அதை நிறைவேற்றக்கூடிய இடத்திலே அவர்கள் இருப்பதால்தான், அந்தக் கமிட்டி போட வேண்டுமென்று அவர்கள் பரிந்துரை பண்ணினார்கள். வழக்கறிஞர்களோ, அரசுத் துறை அலுவலர்களோ, அமைச்சர்களோ, மற்றவர்களோ, judge-களோ இருந்து அதில் முடிவெடுக்க வேண்டும். ஆகவே பொது மக்கள் பாதிக்காத வண்ணம், வழக்கறிஞர்கள் எந்தவகையிலும் பாதிக்காத அளவுக்கு நாட்டிலே நல்ல நீதி கிடைக்க வேண்டுமென்றால் முறையாக இருக்க வேண்டுமென்றால், இந்தக் கட்டண உயர்வு அதிகம். இதை தற்காலிகமாக என்பதைவிட, திரும்பப் பெறுதல் என்பதே நியாயமான ஒன்று என்பதை திராவிட முன்னேற்றக் கழகத்தின் சார்பாகத் தெரிவித்து, அமைகிறேன்.

**மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்:** திரு. ஜே. ஹேமச்சந்திரன்.

2002 அக்டோபர் 31]

**திரு. ஜே. ஹேமச்சந்திரன்:** மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, இந்தச் சட்டத்தை suspend பண்ண வேண்டுமென்பதற்கு இந்த அரசுக்கு அதிகாரம் இல்லை என்ற வாதத்தை நான் இங்கே வலியுறுத்திச் சொல்ல விரும்புகிறேன். இந்த நேரத்திலே இந்தச் சட்டத்தை திரும்ப வாபஸ் பெற வேண்டுமென்ற வேண்டுகோளை வைத்துக்கொள்கிறேன். அதற்கான சில விளக்கங்களைச் சொல்வதற்கு நான் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன்.

**மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்:** ஹேமச்சந்திரன், இல்லை, இதுவே போதுமே, இதுவே திருக்குறள் மாதிரி இருக்கிறதே (சிரிப்பு)

**திரு. ஜே. ஹேமச்சந்திரன்:** இல்லை, இல்லை. அதற்கான காரணங்களை நாங்கள் சொல்ல வேண்டும் இல்லையா? ஒன்று, nowadays executive என்பது மக்களுடைய உரிமைகளின் மேலே கடுமையான தாக்குதல்களைக் கொடுத்துக்கொண்டிருக்கிற நேரம் என்பதை மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களும் மற்ற சட்டமன்ற உறுப்பினர்களும் நன்கு அறிவார்கள். ஆளுங்கட்சியைச் சார்ந்த சட்டமன்ற உறுப்பினர்கள்கூட அதை ஏற்றுக்கொள்வார்கள். இன்று காவல் துறை, பல்வேறு விஷயங்களிலே மக்களைத் தாக்கினால் அதை எதிர்த்துப்போக மக்களுக்கு இருக்கிற ஒரேயொரு பாதுகாப்பு, நீதிமன்றத்திற்குப் போவதுதான். நீதிமன்றத்திற்குச் செல்வதற்கு அவர்களுக்கு இருக்கிற அந்த வாய்ப்பு அடைக்கப்படக்கூடிய அளவில் executive இன்றைக்கு எடுத்துக்கொண்டிருக்கிற நடவடிக்கைதான் இந்தச் சட்டம் உயர்வு.

பிற்பகல் 7—35

இன்று பல்வேறு முறைகளில், அதாவது Criminal action மட்டுமல்ல, பல இடங்களில் சாஸையோரங்களில் தங்கியிருக்கிற மக்களை பொதுப் பணித் துறையினர், வருவாய்த் துறையினர் வெளியேற்றுகிறார்கள். அந்த நேரத்திலே அவர்கள் நீதிமன்றத்திற்குப் போய் — Munsif Court அல்லது District Court—க்குப் போய் தற்காலிக stay வாங்கி, தங்களைப் பாதுகாத்துக்கொள்கிறார்கள். அப்படிப்பட்ட நடவடிக்கைகளை எடுப்பதற்கு நீதிமன்றத்திற்குப் போக வேண்டிய கட்டாயத்திற்கு இன்றைக்கு மக்கள் தள்ளிவிடப்பட்டிருக்கிறார்கள். அந்த மக்களுக்கு மிகப் பெரிய பாதிப்பை ஏற்படுத்துவதுதான் இந்தச் சட்டம். இந்தச் சட்டப்படி பல மடங்கு நீதிமன்றக் கட்டண உயர்வு ஏற்படுகிறது. இது மக்களைக் கடினமாகத் தாக்கும் என்பது என்னுடைய கருத்து. பல நேரங்களில் தமிழக அரசை அவசரம் அவசரமாக சில சட்டங்களை நிறைவேற்றுகிறது.

[திரு. ஜே. ஹேமச்சந்திரன்] [2002 அக்டோபர் 31]

அது கோர்ட்டில் போய் struck down ஆகிறது. உதாரணமாக, ஒருவருக்கு ஒரு பதவிச் சட்டம். அந்தச் சட்டத்தைப்பற்றி நாங்கள் சொன்னோம். இந்தச் சட்டமன்றத்திலே எதிர்க்கட்சி வரிசையில் இருக்கிற நாங்கள் சொன்னோம். Retrospective effect-ல் போடாதீர்கள் என்று சொன்னோம். கேட்கவில்லை. நிறைவேற்றினீர்கள்.

**மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்:** இதை இதோடு முடியுங்கள். இது எல்லாம் வேண்டாம்.

**திரு. ஜே. ஹேமச்சந்திரன்:** பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, இது ஒரு முக்கியமான சட்டம். மக்களைக் கடினமாகத் தாக்குகிற சட்டம். அதுசம்பந்தமாக கருத்துகளைச் சொல்வதற்கு அனுமதி தரவில்லை என்று சொன்னால், பின்னர் மக்களால் நாங்கள் தேர்ந்தெடுக்கப்பட்டு இங்கே எதற்கு வர வேண்டும்? ஆகவே நான் என்ன சொல்கிறேன் என்றால், இதை Law Commission recommend செய்தது. ஆகவே, இங்கே கொண்டு வருகிறோம் என்று நீங்கள் சொன்னீர்கள். \*\*

**மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்:** இவை எல்லாம் அவைக்குறிப்பிலிருந்து நீக்கப்படுகின்றன. இதோடு பேசி முடியுங்கள். மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் பதில் சொல்லுங்கள். (குறுக்கீடு) நீங்கள் தொடர்பு இல்லாமல் பேசிக்கொண்டிருக்கிறீர்கள்.

**திரு. ஜே. ஹேமச்சந்திரன்:** அதாவது, Statement of Objects and Reasons says that 'various Advocate Associations have represented for reconsideration of the enhancement of the Court fees' என்று சொல்லப்படுகிறது. நான் என்ன சொல்கிறேன் என்றால் பத்திரிகைகளில் வந்த செய்தி. உயர் நீதிமன்றத்தின் தலைமை நீதிபதி, இந்தக் கட்டண உயர்வுக்கு, நீதிபதிகளுடைய செலவும் ஒரு காரணமாக இருக்கிறது என்று சொல்லப்படுவது நியாயமல்ல. இது சரியல்ல. அப்படியென்றால் நாங்கள் வாபஸ் பண்ணுவதற்குத் தயாராக இருக்கிறோம் என்று அவர் சொன்னதாகப் பத்திரிகைகளில் செய்தி வந்திருக்கிறது. நான் என்ன சொல்கிறேன் என்றால், இப்படிப்பட்ட பிரச்சினைகளையெல்லாம் உள்ளடக்கியிருக்கிற இந்தச் சட்டம் என்பதை வாபஸ் பண்ண வேண்டும். வாபஸ் பண்ணுவதற்கு அரசு முன்வரவில்லை என்றால், இது கடினமாக மக்களைத் தாக்குகிற ஒரு சட்டம் என்ற முறையில் இதை ஒரு Select Committee-க்காவது விட்டு பரிசீலித்ததற்குப் பிறகுதான் இதை அமல்படுத்த

\*\* மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவரின் அணைக்கிணங்க அகற்றப்பெற்றது.

2002 அக்டோபர் 31] [திரு. ஜே. ஹேமச்சந்திரன்]

வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். (மணியடிக்கப்பெற்றுது) அவசரம் அவசரமாகக் கொண்டு வந்தது தவறு என்று தெரிவித்து அமைகிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: மாண்புமிகு சட்டம் மற்றும் தகவல் தொழில் நுட்பவியல் துறை அமைச்சர் அவர்கள். (குறுக்கீடு).

பிற்பகல் 7—40

மாண்புமிகு திரு. சி. பொன்னையன்: மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, மாண்புமிகு சட்டத் துறை அமைச்சர் அவர்கள் தங்களுடைய பதிலுரையைக் கூறுவதற்கு முன்னால் ஒரு கருத்தைச் சொல்லிவிடுகிறேன். மாண்புமிகு திரு. எஸ்.ஆர்.பி. அவர்கள் பேசும்போது, சட்ட அமைச்சகம் சரியாகச் செயல்படுவதேயில்லை என்ற ஒரு தவறான குற்றச்சாட்டை அவையில் கூறியிருக்கின்றார்கள். அது மிகவும் வருந்தத்தக்க ஒன்று. அதோடு அவர் கூறியது, இந்த Ordinance—ஐப் பொறுத்தவரைக்கும் ஆளுநருக்கு withdrawing செய்வதற்குத்தான் Article 213(2)(B)—ல் அதிகாரம் இருக்கிறதேயொழிய சஸ்பெண்ட் பண்ணுவதற்கு அதிகாரம் இல்லையென்று கூறினார். Withdrawing an Ordinance is an executive power of the Governor. Suspension of an ordinance is also an executive power of the Governor. But Governor has not exercised his executive power to suspend this மாறாக அவர் ஒரு Ordinance மூலமாக அதை suspend செய்திருக்கிறார். Ordinance சரியா, இல்லையா அல்லது ஏற்கலாமா, வேண்டாமா என்று முடிவு செய்கிற அதிகாரம் அவைக்கு எப்போதுமே சட்ட ரீதியாக இருக்கிறது. இதை நீதிமன்றத்திலேகூட ஒரு தீர்ப்பாகக் கூறியிருக்கிறார்கள். Sub Clause (b): Sub Clause gives the special power to the Governor to withdraw an ordinance, nodoubt by an Order, without having recourse to promulgate another repealing Ordinance.” என்று தெளிவாக்கப்பட்டிருக்கிறது. அந்தத் தீர்ப்பிலே சொல்லியிருப்பது “It does not however prevent him from formally repealing or amending one Ordinance by another Ordinance” என்று KABARAK Vs. The Province of Bihar என்ற வழக்கிலே தீர்ப்பு அளிக்கப்பட்டிருக்கிறது. சட்ட ரீதியாக இந்த suspension Ordinance செல்லுபடியான ஒன்று. மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. எஸ்.ஆர்.பி. அவர்கள் கூறியது சட்டத்திற்குட்பட்டதல்ல, அது தவறானது என்பதை நான் கூறி, சட்டத் துறை இதில் சட்ட ரீதியாக, legal—ஆக சரியாகச் செயல்பட்டிருக்கிறது என்பதை நான் கூற விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: மாண்புமிகு சட்டத் துறை அமைச்சர் (குறுக்கீடு)

[2002 அக்டோபர் 31]

திரு. சி. ஞானசேகரன்: மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே,

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: இல்லை, போதும், போதும். விடுங்கள். (குறுக்கீடு) மாண்புமிகு சட்டத் துறை அமைச்சர். (குறுக்கீடு)

மாண்புமிகு திரு. டி. ஜெயக்குமார்: மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, ஒவ்வொரு தடவையும் மாமன்றம் நடக்கும்போது, மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் எல்லாம், தங்களுடைய தொகுதிக்கு, தங்களுடைய மாவட்டத்திற்கு புதிதாக நீதிமன்றம் அமைக்கப்பட வேண்டும், நீதிமன்றங்களுக்கான கட்டடங்கள் எல்லாம் கட்டித் தரப்பட வேண்டும் என்கின்ற கருத்து, ஒவ்வொரு தடவையும் இந்த மாமன்றத்தில் வலியுறுத்தப்படுகின்றது. எனவே அப்படிப்பட்ட செயல்களை நாம் உடனடியாகச் செய்ய வேண்டுமென்றால், நிதி தேவை. நிதி எப்படி வரும்? 46 வருடங்களாக இந்தக் கட்டணம் திருத்தியமைக்கப்படவில்லை. எனவேதான் திருத்தியமைக்கப்படாத இந்தச் சூழ்நிலையில், இந்தக் கட்டணம் திருத்தியமைக்கப்பட வேண்டும் என்கின்ற ஒரு நிலை ஏற்பட்டது. அதுவும் எப்போது ஏற்பட்டது என்றால், எங்களுடைய புரட்சித் தலைவி அம்மா அவர்களுடைய ஆட்சிக் காலத்திலே கிடையாது. மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. புஷ்பேந்தி அவர்கள், 'பெரிய பூசணிக்காயைச் சோற்றிலே மறைப்பது போல்' உண்மையை மறைத்துவிட்டுப் பேசுவது வேடிக்கையாக இருக்கிறது. அப்போது மாநிலச் சட்ட ஆணையம் ஜஸ்டிஸ் இஸ்மாயில் தலைமையிலே இயங்கியபோது, அந்தச் சட்ட ஆணையம் Bar Association Advocates மற்றும் Senior Advocates —க்கு எல்லாம் கடிதம் எழுதி, அவர்களுடைய கருத்தைப் பெற்றுதான், இந்தக் கட்டணத்தை அப்போது பரிந்துரை செய்தது. தேதி கூட—அன்றைக்கு ஏறக்குறைய—அதை வாசிக்கிறேன். அன்றைக்கு திரு. லூர்துசாமி அவர்கள் State Law Commission—உடைய Member Secretary—ஆக இருந்திருக்கிறார். "Tamil Nadu State Law Commission is presently reviewing the Tamil Nadu Court Fees and Suits Evaluation Act 1955. If the Members of the Bar wish to express any views on the different provisions of the above Act as well as the Court fee provisions in other special Statutes, they may do so either by sending their views in writing addressed to the undersigned or by coming in person to the Law Commission Office between 12 Noon and 4 PM from 12-7-1999 to 30-7-1999 on any working day." 1999 ஆம் ஆண்டு. எனவே அன்றைக்கு அவர்கள் வித்திட்ட அந்த விதையை தொடர் நடவடிக்கையாக, மாநிலத்தினுடைய நீதிமன்றங்களுக்கு நாம் அதிக நிதி, 170 கோடி ரூபாய் ஒவ்வொரு வருடமும்

2002 அக்டோபர் 31] [திரு. டி. ஜெயக்குமார்]

நாம் செலவு செய்கின்ற சூழ்நிலையிலே, இருக்கின்ற நிதிச் சூழலிலே, இதை revise செய்தால், ஒரு வலுவாக இருக்கும் என்கின்ற சூழ்நிலையிலே, அந்தக் கருத்து ஏற்கப்பட்டது. அதன் அடிப்படையில், பல்வேறு பிரச்சினைகளிலும், நம்முடைய மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள், கடந்த காலத்திலே நிகழ்ந்த சம்பவங்களையெல்லாம் சொன்னார்கள். உடனடியாக, மாண்புமிகு புரட்சித் தலைவி அம்மா அவர்கள், அனைவரையும் அழைத்துப் பேசினார்கள். ஒருமித்த கருத்து ஏற்பட்டது. ஏற்பட்டதன் அடிப்படையிலே, ஒரு குழு, அதாவது, நம்முடைய உள் துறைச் செயலாளரைத் தலைவராகக் கொண்ட குழுவிலே, நிதித் துறைச் செயலாளர், சட்டத் துறைச் செயலாளர் மற்றும் Commissioner for Revenue Administration-Special Commissioner for Revenue Administration மற்றும் Registrar General, High Court, one senior advocate to be nominated by the Advocate General, High Court ஆகியோரை உறுப்பினர்களாகக் கொண்டு உள் துறைச் செயலாளரைத் தலைவராகக் கொண்ட அந்தக் குழுவிலே உறுப்பினர்களாக இவர்கள் இயங்குவார்கள். இவர்கள், "To examine the question of revision of court fees to be prescribed after considering the various factors like increase in the cost of administration of justice, inflationary trends, rate of Court fees prevailing in the neighbouring States etc. and make necessary recommendations" பரிந்துரையின் அடிப்படையிலே, அரசு நடவடிக்கை எடுக்கும் என்பதைத் தெரிவித்து, இந்தச் சட்டத்தை நீங்கள் ஆதரித்து, நிறைவேற்றித் தரவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

பிற்பகல் 7-45

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: திரு. எஸ். ஆர். பாலசுப்பிரமணியன் அவர்களின் தீர்மானம், பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்படுகின்றது.

ஏற்போர் 'ஆம்' என்க. (ஆம்)

மறுப்போர் 'இல்லை' என்க. (இல்லை)

மறுப்போரே அதிகம்.

தீர்மானம் தோல்வியுற்றது.

மாண்புமிகு சட்டம் மற்றும் தகவல் தொழில்நுட்பவியல் துறை அமைச்சர் அவர்களின் தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்படுகிறது.

[பேரவைத் தலைவர்]

[2002 அக்டோபர் 31]

ஏற்போர் 'ஆம்' என்க. (ஆம்)

மறுப்போர் 'இல்லை' என்க. (இல்லை)

ஏற்போரே அதிகம் என்று கருதுகிறேன்.

ஏற்போரே அதிகம், தீர்மானம் நிறைவேறியது.

சட்டமுன்வடிவு பிரிவுவாரியாக ஆய்வுக்கு  
எடுத்துக்கொள்ளப்படுகிறது.

பிரிவுகள் 2 முதல் 21 வரை மற்றும் இணைப்புப் பட்டியல், திருத்தங்கள் இல்லை.

பிரிவுகள் 2 முதல் 21 மற்றும் இணைப்புப் பட்டியல் வரை, சட்டமுன்வடிவின் பகுதியாக இருக்க வேண்டும் என்னும் தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்படுகிறது.

ஏற்போர் 'ஆம்' என்க. (ஆம்)

மறுப்போர் 'இல்லை' என்க. (இல்லை)

ஏற்போரே அதிகம் என்று கருதுகிறேன்.

ஏற்போரே அதிகம், தீர்மானம் நிறைவேறியது.

பிரிவு 1, முகப்புரை, நெடுந்தலைப்பு ஆகியவை சட்டமுன்வடிவின் பகுதியாக இருக்க வேண்டும் என்னும் தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்படுகிறது.

ஏற்போர் 'ஆம்' என்க. (ஆம்)

மறுப்போர் 'இல்லை' என்க. (இல்லை)

ஏற்போரே அதிகம் என்று கருதுகிறேன்.

ஏற்போரே அதிகம், தீர்மானம் நிறைவேறியது.

மாண்புமிகு சட்டம் மற்றும் தகவல் தொழில்நுட்பவியல் துறை அமைச்சர்.

மாண்புமிகு திரு. டி. ஜெயக்குமார்: மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே,

2002 அக்டோபர் 31] [திரு. டி. ஜெயக்குமார்]

“2002 ஆம் ஆண்டு தமிழ்நாடு நீதிமன்றக் கட்டணங்கள் மற்றும் உரிமை வழக்குகள் மதிப்பீட்டு (திருத்தம் மற்றும் செயற்பாட்டினைத் தற்காலிகமாக நிறுத்தி வைத்தல்) சட்டமுன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்டமுன்வடிவு எண் 59/2002) நிறைவேற்றப் பெற வேண்டும்.”

எனக் கோருகிறேன்.

**மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்:** மாண்புமிகு சட்டம் மற்றும் தகவல் தொழில்நுட்பவியல் துறை அமைச்சர் அவர்களின் தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்படுகிறது.

ஏற்போர் ‘ஆம்’ என்க. (ஆம்)

மறுப்போர் ‘இல்லை’ என்க. (இல்லை)

ஏற்போரே அதிகம் என்று கருதுகிறேன்.

ஏற்போரே அதிகம், தீர்மானம் நிறைவேறியது.

சட்டமுன்வடிவு ஏற்கப்பட்டது.

**(ஏஏ) தமிழ்நாடு கூடுதல் வரி மதிப்பீடு மற்றும் கூடுதல் தண்ணீர்த் தீர்வை (திருத்தச்) சட்டமுன்வடிவு, 2002**

**மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்:** 2002 ஆம் ஆண்டு தமிழ்நாடு கூடுதல் வரி மதிப்பீடு மற்றும் கூடுதல் தண்ணீர்த் தீர்வை (திருத்தச்) சட்டமுன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்டமுன்வடிவு எண் 60/2002) மாண்புமிகு வருவாய்த் துறை அமைச்சர்.

**மாண்புமிகு திரு. ந. தளவாய் சுந்தரம்:** மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே,

“2002 ஆம் ஆண்டு தமிழ்நாடு கூடுதல் வரி மதிப்பீடு மற்றும் கூடுதல் தண்ணீர்த் தீர்வை (திருத்தச்) சட்டமுன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்டமுன்வடிவு எண் 60/2002) @ ஆய்வுக்கு எடுத்துக்கொள்ளப்பெற வேண்டும்”

எனக் கோருகிறேன்.

@31-10-2002 ஆம் நாளிட்ட தமிழ்நாடு சிறப்பு அரசிதழில் வெளியிடப்பட்டுள்ளது.